



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία

Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Μεταξύ:

**Προσφυγή Αρ. 32/2017**

LOGICOM SOLUTIONS LTD

Αιτητών

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Δήμο Θωμά, Μέλος

**Αιτητές:**

LOGICOM SOLUTIONS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλέξανδρο Γαβριηλίδη, Δικηγόρο για Σκορδής, Παπαπέτρου και Σία ΔΕΠΕ
2. Μιχάλη Παπαντωνίου, Διευθύνοντα Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας
3. Μάριο Βασιλείου, Ανώτερο Διευθυντή Προσφορών αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Άννα Κ. Χρίστου, Δικηγόρο για Ιωαννίδης Δημητρίου ΔΕΠΕ
2. Άννα Π. Χρίστου, Δικηγόρο για Ιωαννίδης Δημητρίου ΔΕΠΕ
3. Λήδα Φιούρη, Λειτουργό Πανεπιστημίου
4. Χρίστο Χαραλάμπους, Ανώτερο Λειτουργό Πανεπιστημίου
5. Μάριο Φωκά, Λειτουργό Πανεπιστημίου
6. Γιάννη Ιωάννου, Λειτουργό Πανεπιστημίου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Φεβρουαρίου, 2018

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα προσφυγή οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση του Πανεπιστημίου Κύπρου («η Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει το διαγωνισμό ΥΠΥ 004/17 «Εξοπλισμός και Υπηρεσίες Δικτύου για το Πανεπιστήμιο Κύπρου» στην εταιρεία GCC computers Ltd («ο επιτυχών») για το ποσό των €1.152.287,56 (Κόστος Αγοράς Βασικών Προϊόντων €927.287,56 + Κόστος Προαιρετικής Συντήρησης €140.000,00 + Δικαίωμα Προαίρεσης για αγορά επιπλέον εξοπλισμού/υπηρεσιών €85.000,00) μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Η προσφορά των Αιτητών δεν έχει επιλεγεί λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής.

Ο υπό κρίση διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 28.6.2017 με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η προσφορά των Αιτητών κρίθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης ως εντός προδιαγραφών, δεν επιλέγηκε όμως για το λόγο που έχουμε προαναφέρει.

Οι Αιτητές διατείνονται ότι η προσφορά του επιτυχόντα θα έπρεπε να απορριφθεί ως μη ανταποκρινόμενη σε ουσιώδεις όρους τους διαγωνισμού. Συγκεκριμένα ο επιτυχών παρέλειψε όπως προνοείται από τον όρο 8.3.2.1 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς, να υποβάλει δεόντως συμπληρωμένο το Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς (Έντυπο 11), στο οποίο υπό μορφή σημείωσης αναφέρεται ότι:

*«Το ελάχιστον ποσοστό υπηρεσιών ετήσιας συντήρησης θα πρέπει να είναι 3% του συνόλου της αξίας της σύμβασης. Σε αντίθετη περίπτωση η προσφορά θα απορρίπτεται».*

Αναφέρουν ότι ο επιτυχών κατέγραψε ως συνολική αξία της προσφοράς του χωρίς το ποσό του €1.082.287,56 το οποίο όμως δεν είναι το ορθό αφού δεν περιλαμβάνει το ποσό των €70.000 που αναφέρεται στο Έντυπο 11 ως συνολική τιμή του δικαιώματος εξαγοράς επιπλέον εξοπλισμού. Συνεπώς η ορθή συνολική αξία της προσφοράς του επιτυχόντα χωρίς ΦΠΑ δεν ήταν €1.082.287,56 αλλά €1.152.287,56 ποσό όπως άλλωστε ορθά αναφέρεται ως το συνολικό ποσό της προσφοράς του, τόσο στην επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 19.10.2017 προς τους Αιτητές, όσο και στην προς τον επιτυχόντα επιστολή.

Με δεδομένο ότι το κόστος των υπηρεσιών ετήσιας συντήρησης που αναφέρεται στο υποβληθέν από τον επιτυχόντα Έντυπο 11 είναι €28.000 και με δεδομένο ότι η συνολική αξία της προσφοράς του είναι €1.152.287,56 υποστηρίζουν ότι δεν υπάρχει συμμόρφωση με την απαίτηση του Εντύπου 11 το οποίο προβλέπει ότι το ελάχιστο ποσοστό υπηρεσιών ετήσιας συντήρησης είναι 3% του συνόλου της αξίας της σύμβασης. Προς υποστήριξη της θέσης τους, ότι η αξία της Σύμβασης περιλαμβάνει και το δικαίωμα προαίρεσης, παρέπεμψαν τόσο σε όρους των εγγράφων του διαγωνισμού όσο και στο άρθρο 10(1) του περί Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2016, Ν. 73(I)/2016.

Το κόστος των αντικειμένων επιλογής που υπόκεινται στο δικαίωμα προαίρεσης της Αναθέτουσας Αρχής, αναφέρουν ότι δεν μπορεί παρά να λαμβάνεται υπόψη για σκοπούς υπολογισμού της αξίας της σύμβασης. Όσα η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει αποτελούν εκ των υστέρων σκέψεις αφού τίποτα απ' όσα ισχυρίζεται δεν αναφέρονται στην Έκθεση Αξιολόγησης.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται επίσης ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν συμμορφώνεται με τον όρο 6.2.3.4 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού ο οποίος αφορά τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες των προσφερόντων. Συγκεκριμένα αναφέρουν ότι στην προτεινόμενη ομάδα έργου, σύμφωνα με τον εν λόγω όρο, έπρεπε να συμπεριλαμβάνονται στελέχη των οποίων τα προσόντα να καλύπτουν τα ελάχιστα απαιτούμενα όπως περιγράφονται στην Ενότητα 4 του παραρτήματος II των εγγράφων του διαγωνισμού, όπως τροποποιήθηκε με την επιστολή ημερ. 1.8.2017. Ο Υπεύθυνος Μηχανικός Δικτύου που θα προτεινόταν εξηγούν, μεταξύ άλλων, πρέπει να διαθέτει 5ετή ειδική επαγγελματική πείρα στην ανάπτυξη λύσεων με προϊόντα του ίδιου τύπου και του ίδιου κατασκευαστή με αυτά που προτείνονται. Ο επιτυχών ως Υπεύθυνο Μηχανικό Δικτύου πρότεινε τον κo Per Granath, ο οποίος όμως δεν διέθετε την απαιτούμενη 5ετη ειδική επαγγελματική πείρα στην ανάπτυξη λύσεων με προϊόντα του ίδιου τύπου και του ίδιου κατασκευαστή με αυτά που προτάθηκαν από τον επιτυχόντα. Προς τεκμηρίωση της επαγγελματικής πείρας του κoυ Per Granath στο βιογραφικό σημείωμα του καταγράφονται 7 έργα. Τα 2 από αυτά (το έργο MTN Network Swap που έγινε για λογαριασμό της MTN Cyprus και

το έργο ISP Network Build- Out που έγινε για λογαριασμό της OTEnet Telecom), δεν αφορούν προϊόντα του ίδιου τύπου και του ίδιου κατασκευαστή με αυτά που προτάθηκαν. Τα υπόλοιπα 5 έργα, καίτοι αφορούν προϊόντα του ίδιου τύπου και κατασκευαστή με αυτά που προτείνονταν, είχαν χρονική διάρκεια μικρότερη της απαιτούμενης.

Περαιτέρω ούτε ο προταθείς ως Τεχνικός Ασφαλείας Δικτύου κος Άντης Κυριακίδης κατέχει την απαιτούμενη από την παράγραφο 4.3.3 του Παραρτήματος II των εγγράφων του διαγωνισμού 3ετή ειδική επαγγελματική πείρα. Ισχυρίζονται ότι ακόμη και αν θεωρηθεί ότι τα 6 έργα που αναφέρονται στο βιογραφικό του σημείωμα αφορούν την ανάπτυξη λύσεων με προϊόντα firewall του ίδιου κατασκευαστή με τα προϊόντα που προτάθηκαν από τον επιτυχόντα και πάλι η συνολική χρονική διάρκειά τους, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη ότι κάποια έργα γίνονταν ταυτόχρονα, είναι μόνο 28 μήνες.

Τέλος ούτε ο κος Σωτήρης Ιωάννου ένας εκ των προταθέντων για σκοπούς συμμόρφωσης με την παράγραφο 4.3.1 του Παραρτήματος II των εγγράφων του διαγωνισμού διαθέτει την απαιτούμενη 3ετη ειδική επαγγελματική πείρα στην ανάπτυξη λύσεων με προϊόντα του ίδιου τύπου και ίδιου κατασκευαστή με αυτά που προτείνονται. Από τα 6 έργα που παρατίθενται στο βιογραφικό του σημείωμα προς τεκμηρίωση της 3ετούς ειδικής επαγγελματικής πείρας, για τα 2 έργα, καίτοι είναι έργα στην ανάπτυξη λύσεων με προϊόντα του ίδιου τύπου και του ίδιου

κατασκευαστή με αυτά που προτάθηκαν, ο κος Ιωάννου δεν συμπληρώνει την απαιτούμενη ειδική επαγγελματική πείρα.

Το έργο Interoute Network Automation Platform όπως αναφέρεται θα ολοκληρωνόταν τον Νοέμβριο του 2017, πλην όμως ο κος Ιωάννου αποχώρησε από την εταιρεία Interoute Communications τον Μάιο του 2017. Και τα δύο έργα θα είχαν συνολική διάρκεια 30 μηνών. Τα υπόλοιπα 4 έργα που παρατίθενται στο βιογραφικό του δεν είναι έργα στην ανάπτυξη λύσεων ούτε έγιναν με προϊόντα του ίδιου τύπου και του ίδιου κατασκευαστή με τα έργα που προτάθηκαν από τον επιτυχόντα.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς των Αιτητών υποστηρίζει ότι η σημείωση 2, στο Έντυπο 11 των εγγράφων του διαγωνισμού για το ελάχιστο ποσοστό ετήσιας συντήρησης (3%) αναφέρεται όχι στη συνολική αξία της προσφοράς αλλά στην αξία της σύμβασης. Για τον υπολογισμό, αναφέρει, του ποσού της αξίας της σύμβασης δεν λαμβάνονται υπόψη τα αντικείμενα επιλογής αφού αυτά αποτελούν δικαίωμα προαίρεσης και δυνατόν η Αναθέτουσα Αρχή να μη προχωρήσει στην αγορά τους, όπως δεν λαμβάνονται υπόψη τα ποσά της προαιρετικής συντήρησης. Παραπέμποντας στο Έντυπο 11 του επιτυχόντα υπέδειξε ότι στο ποσό του €1.152.287,56, που είναι η συνολική αξία της προσφοράς του, περιλαμβάνονται και τα προαιρετικά ποσά τα οποία δεν λαμβάνονται υπόψη για τον υπολογισμό της αξίας της σύμβασης η οποία καθορίζεται στο ποσό των €927.287,56.

Επικαλούμενη τον όρο 2.3 του Μέρους Β των εγγράφων του διαγωνισμού υπέδειξε ότι το ποσό της προαίρεσης δεν περιλαμβάνεται στην αξία της Σύμβασης καθώς αποτελεί δικαίωμα που μπορεί να επικαλεσθεί η Αναθέτουσα Αρχή κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης. Ο σκοπός πρόσθεσε που τέθηκε ο όρος του 3% είναι για να διασφαλισθεί ότι το κόστος της ετήσιας συντήρησης των βασικών αντικειμένων της σύμβασης κατά τα έτη 4-8 δεν θα καταβληθεί προκαταβολικά στον επιτυχόντα. Το ποσοστό υπηρεσιών ετήσιας συντήρησης (τουλάχιστον 3%) δεν είναι λογικό να υπολογίζεται επί της συνολικής αξίας της προσφοράς εφόσον σε αυτή συμπεριλαμβάνεται ήδη το ίδιο το κόστος της συντήρησης. Τυχόν συμπερίληψη του κόστους συντήρησης θα σήμαινε επιπρόσθετη πληρωμή για τον ίδιο σκοπό στον Ανάδοχο.

Σ' ό,τι αφορά τον ισχυρισμό για μη πλήρωση της απαιτούμενης ειδικής εμπειρίας από τους προταθέντες Υπεύθυνο Μηχανικό Δικτύου, Τεχνικό Ασφαλείας Δικτύων και Τεχνικό Δικτύου Α, θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι η ικανοποίηση της απαίτησης προκύπτει από την επαγγελματική τους πείρα στην ανάπτυξη λύσεων με προϊόντα του ίδιου τύπου και κατασκευαστή. Ο όρος υπέδειξε δεν απαιτεί συμμετοχή του προτεινόμενου σε συγκεκριμένα έργα, όπως λανθασμένα υποστηρίζουν οι Αιτητές, ώστε να τίθεται ζήτημα η απαιτούμενη ειδική εμπειρία να αποδεικνύεται μόνο από τη συμμετοχή του προτεινόμενου ως μέλος Ομάδας συγκεκριμένου έργου.

Η Αναθέτουσα Αρχή, για κάθε ένα από τους προτεινόμενους των οποίων η ειδική πείρα αμφισβητείται, παρέπεμψε και στα υποβληθέντα γι' αυτούς έντυπα (Βιογραφικά Σημειώματα) από τα οποία εισηγείται ότι προκύπτει απόλυτα η συμμόρφωση με τους όρους του διαγωνισμού.

Το ζητούμενο εδώ είναι κατά πόσο στο σύνολο της αξίας της σύμβασης περιλαμβάνονται τα ποσά της προαιρετικής συντήρησης και προαιρετικής αγοράς του επιπλέον εξοπλισμού ώστε ο υπολογισμός του 3% να γίνεται επί του ποσού του €1.152.287,56.

Έχουμε εξετάσει με προσοχή τις θέσεις των δύο πλευρών υπό το φως των εγγράφων του διαγωνισμού και έχουμε καταλήξει ότι ο τρόπος υπολογισμού του ποσού της αξίας της σύμβασης χωρίς να λαμβάνονται υπόψη τα δικαιώματα προαίρεσης είναι καθόλα νόμιμος.

Στο Έντυπο 11 Οικονομική προσφορά υπάρχει πίνακας με βασικά αντικείμενα Μέρος Α, όπως αποκαλούνται και Πίνακας με τα αντικείμενα επιλογής Μέρος Β δικαίωμα προαίρεσης στο οποίο περιλαμβάνεται το κόστος συντήρησης για το 4<sup>ο</sup> έτος μέχρι και 8<sup>ο</sup> έτος ως και δικαίωμα αγοράς επιπλέον εξοπλισμού και υπηρεσιών.

Ο όρος 2.3 του Μέρους Β των εγγράφων του διαγωνισμού προβλέπει ότι:



*«Η Αναθέτουσα Αρχή, καθ' όλη τη διάρκεια της εκτέλεσης της σύμβασης, διατηρεί το δικαίωμα προαίρεσης ποσού ύψους €440.000,00 (Τετρακοσίων Σαράντα Χιλιάδων Ευρώ) μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. με βάση τις τιμές του εντύπου Οικονομικής Προσφοράς του Αναδόχου».*

Έχοντας υπόψη ότι ο διαγωνισμός περιλαμβάνει προαιρετική συντήρηση αλλά και δικαίωμα της Αναθέτουσας Αρχής για αγορά επιπλέον εξοπλισμού και συντήρησης, ο υπολογισμός της ετήσιας συντήρησης για σκοπούς πλήρωσης του όρου 8.3.2.1 του Μέρους Α επί του ποσού των €927.287,56, κρίνουμε ότι ορθά έγινε από την Επιτροπή Αξιολόγησης καθότι στο ποσό του €1.152.287,56 περιλαμβάνεται και η προαιρετική συντήρηση.

Ορθά ερμηνευόμενη η σημείωση 2 του Εντύπου 11 δεν οδηγεί σε ό,τι οι Αιτητές εισηγούνται. Υπολογισμός του 3% της ετήσιας συντήρησης επί του ποσού του 1.152.287,56 σημαίνει ότι ο υπολογισμός γίνεται επί ποσών που είναι άγνωστο εάν θα ζητηθεί να εκτελεστούν. Ο υπολογισμός της ετήσιας συντήρησης παρά το γεγονός ότι η σημείωση 2 δεν το καθορίζει ρητά δεν θα μπορούσε να γίνει διαφορετικά δεδομένης της ύπαρξης αντικειμένων επιλογής (Δικαίωμα Προαίρεσης). Αποδοχή της εισήγησης των Αιτητών θα οδηγούσε στο παράδοξο το 3% να υπολογίζεται και επί υποθετικών ποσών. Οι αναφορές από τους Αιτητές στους όρους του διαγωνισμού σε σχέση με την ποσότητα ή έκταση της σύμβασης, την εκτιμώμενη δαπάνη, δεν βοηθούν τη θέση των Αιτητών όπως δεν τη βοηθά η περιγραφή του αντικειμένου της Σύμβασης στην οποία και πάλι γίνεται αναφορά στο δικαίωμα προαίρεσης.

Το γεγονός ότι η Αναθέτουσα Αρχή στην επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων αναφέρεται σε €1.152.287,56 είναι χωρίς σημασία αφού στη συνέχεια διαχωρίζει το κόστος της αγοράς των Βασικών Προϊόντων από το κόστος της προαιρετικής συντήρησης και το δικαίωμα προαίρεσης για αγορά επιπλέον εξοπλισμού, όπως ακριβώς υπάρχουν στην προσφορά του επιτυχόντα.

Σ' ό,τι αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών για μη πλήρωση από τους προτεινόμενους ως Υπεύθυνο Μηχανικό Δικτύου, Τεχνικό Ασφαλείας Δικτύων και Τεχνικό Δικτύου Α, της απαιτούμενης ειδικής πείρας παρατηρούμε τα εξής:

Ο προτεινόμενος Υπεύθυνος Μηχανικός Δικτύου, όπως προκύπτει από το βιογραφικό του, από τον Ιανουάριο του 2011 εργάζεται στην εταιρεία του επιτυχόντα και αναπτύσσει λύσεις με προϊόντα του ίδιου τύπου και κατασκευαστή με τα προτεινόμενα. Επίσης τα έργα στα οποία συμμετείχε ο προτεινόμενος έστω κι εάν αυτά από μόνα τους δεν συμπληρώνουν την απαιτούμενη 5ετή εμπειρία καταδεικνύουν την εμπειρία του. Ο όρος δεν απαιτεί ούτε ο προτεινόμενος να έχει συμμετοχή σε εκτέλεση έργου ή έργων στην ανάπτυξη λύσεων με προϊόντα του ίδιου τύπου, ούτε καθ' οιονδήποτε τρόπο περιορίζει τη διαπίστωση της απαιτούμενης ειδικής εμπειρίας η οποία συνάγεται από το σύνολο των υποβληθέντων. Τα ενώπιον της Επιτροπής Αξιολόγησης στοιχεία στη βάση του συνόλου των υποβληθέντων για τον προτεινόμενο Υπεύθυνο Μηχανικό Δικτύου σαφώς και οδηγούσαν στο συμπέρασμα πλήρωσης του όρου του διαγωνισμού.

Η εισήγηση των Αιτητών στη βάση και μόνο των έργων που παρατίθενται στο βιογραφικό του κ. Per Granath δεν βρίσκει έρεισμα στο γράμμα του όρου 4.2 του Παραρτήματος 11 των εγγράφων του διαγωνισμού το οποίο δεν αναφέρεται σε έργα. Ανάλογα ισχύουν και για τον Τεχνικό Ασφαλείας Δικτύων και τον Τεχνικό Δικτύων Α. Η απαιτούμενη εμπειρία των εν λόγω προταθέντων όπως ορθά έκρινε η Επιτροπή Αξιολόγησης συνάγεται από τα υποβληθέντα Έντυπα 6 και 10, Βιογραφικό Σημείωμα, Πίνακας Παρουσίασης Ομάδας Έργου, αντίστοιχα.

Ενόψει των πιο πάνω ούτε οι ισχυρισμοί των Αιτητών σε σχέση με την ειδική επαγγελματική πείρα των πιο πάνω προταθέντων ευσταθούν.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.